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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

15 мая 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Постовалова Т.П.,

при секретаре Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, старшего помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Тихоновой Г.В.,

защитника - адвоката Плясуновой Э.Г., ордер № \*\*\* от 15.05.2024, удостоверение \*\*\*, выдано 09.12.2002 Управлением Министерства Юстиции РФ по ХМАО-Югре,

потерпевшей М.,

подсудимого Макарова С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Макарова С.И., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, образование среднее, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Макаров С.И. обвиняется в том, что он 06 октября 2023 года в период времени с 23 часов 00 минут до 23 часов 31 минуты, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире \*\*\* микрорайоне г. Нефтеюганска, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, в ходе ссоры возникшей на почве личных неприязненных отношений с М., умышленно, с целью причинения вреда здоровью последней, осознавая противоправный характер своих действий, имея возможность отказаться от совершения преступления, но напротив желая этого, нанес один удар правой рукой в область лица, М., от чего последняя испытала физическую боль. В результате своих преступных действий, Макаров С.И. причинил М. телесные повреждения в виде перелома костей носа, без смещения с гематомами век обоих глаз, которые в совокупности относятся к повреждениям, повлекшим за собой средней тяжести вред здоровью по признаку временного нарушения функций органов и (или) систем продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня).

Действия Макарова С.И. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В судебном заседании подсудимый ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно и он с ним согласен. Вину в совершении преступления признает полностью, в том числе он понимает фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотив совершения деяния и его юридическую оценку. Ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах дела; не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а так же знает, что назначенное наказание не будет превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ, соответственно, устанавливающего уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого, подсудимый согласился.

Потерпевшая М. согласна на рассмотрение дела в особом порядке, порядок постановления приговора в особом порядке и последствия ей разъяснены, понятны, не возражает о рассмотрении данного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В судебном заседании потерпевшая заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, сообщила суду о том, что она претензий к подсудимому не имеет, он принес ей свои извинения и ей этого достаточно. Также указала, что он дарит ей подарки, она с ним примирилась, они находятся в хороших отношениях, проживают совместно, вместе воспитывают ребенка, желает прекратить уголовное дело. Последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон потерпевшей разъяснены и понятны.

Подсудимый просил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон удовлетворить, пояснил, что с потерпевшей примирился, принес ей свои извинения, раскаивается, признает свою вину в полном объеме.

Защитник поддержал ходатайство и просил о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Суд, заслушав мнение участников уголовного судопроизводства, изучив материалы дела, считает возможным удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым по следующим основаниям.

Согласно п.3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании установлено, что потерпевшая примирилась с подсудимым, ходатайствовала о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, согласна на прекращение уголовного дела, к подсудимому претензий не имеет, он принес ей свои извинения и ей этого достаточно. Также установлено, что подсудимый совершил преступление небольшой тяжести впервые, не судим.

Таким образом, оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не имеется.

Подсудимому разъяснены нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ и ст. 254 УПК РФ, согласно ст. 25 УПК РФ. Против прекращения уголовного дела по указанным основаниям подсудимый не возражал, просил уголовное дело прекратить.

Мировой судья, учитывая ходатайство потерпевшего, мнение государственного обвинителя, мнение защитника, подсудимого, а также те обстоятельства, что подсудимый судимости не имеет, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, на учете в у врача-психиатра не состоит, характеризующегося по месту жительства удовлетворительно, женат, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, признал свою вину в полном объеме, раскаялся в содеянном, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Меру процессуального принуждения Макарову С.И. - обязательство о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

Вещественных доказательств нет.

Гражданский иск по делу не заявлен.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 236, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Макарова С.И. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ прекратить по ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Меру процессуального принуждения Макарову С.И. - обязательство о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после вступления настоящего постановления в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки по вознаграждению адвоката отнести на счет средств федерального бюджета. Вынести отдельное постановление.

Вещественных доказательств нет. Гражданский иск по делу не заявлен.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток, через мирового судью, вынесшего постановление.

Ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам.

Мировой судья Т.П. Постовалова